

Cartagena de Indias D.T. y C., 30 de septiembre de 2025

Señores  
Comité Evaluador  
TRANSCARIBE S.A.  
[direcciondeoperaciones@transcaribe.gov.co](mailto:direcciondeoperaciones@transcaribe.gov.co)  
[lcaballero@transcaribe.gov.co](mailto:lcaballero@transcaribe.gov.co)  
Ciudad

**Referencia: OBSERVACIONES A LA PROPUESTA PRESENTADA POR EL OFERENTE NAVITRANS S.A.S. DENTRO DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA No. T-CP-001-2025.**

Respetados señores,

En calidad de oferente dentro del proceso de licitación pública **TC-CP-001-2025**, la **Unión Temporal Movilizamos Cartagena**, actuando dentro del término legal establecido en el cronograma del proceso de la referencia, me permito presentar a consideración de este Comité Evaluador una serie de observaciones de carácter jurídico – financiero y de cumplimiento de requisitos esenciales, que evidencian vicios insubsanables en la propuesta presentada por la sociedad **COMERCIAL INTERNACIONAL DE EQUIPOS Y MAQUINARIA S.A.S. - NAVITRANS S.A.S.** (en adelante, el Proponente), los cuales conllevan al rechazo de plano de su oferta.

## **FUNDAMENTOS DE LAS OBSERVACIONES**

### **1. NULIDAD ABSOLUTA DE LA PROPUESTA POR FALTA DE CAPACIDAD JURÍDICA DE LA REPRESENTANTE LEGAL PARA PRESENTAR LA OFERTA Y OBLIGAR A LA SOCIEDAD. VICIO INSUBSANABLE.**

Este es el vicio más ostensible de la propuesta y constituye una causal de rechazo irrefutable.

**Hechos:** La señora MANUELA DUQUE MEZA, en su calidad de Representante Legal del Proponente, suscribió la Carta de Presentación de la Propuesta (Proforma No. 1) y la Oferta Económica (Proforma No. 7), por un valor total de **SESENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$67.274.354.532).**

**Prueba:** Tanto el Certificado de Existencia y Representación Legal como el Registro Único de Proponentes (RUP) del Proponente establecen, de forma inequívoca, una **limitación estatutaria** a las facultades de la Representante Legal, la cual le exige "autorización de la Junta Directiva... para realizar cualquier acto cuya cuantía supere el diez por ciento (10%) del patrimonio neto de la compañía a Diciembre 31 del año anterior".

**Análisis:** La propia Proforma No. 6, suscrita por la Representante Legal, certifica un patrimonio para la compañía de \$283.636.513.000 (en miles de pesos). En consecuencia, su límite de actuación sin autorización es de **\$28.363.651.300**. La oferta presentada excede en más del doble dicho límite.

**Argumento Legal:** La capacidad para presentar la oferta y obligar a la persona jurídica que se representa es un **requisito de validez y existencia del acto**, no un mero formalismo. La señora DUQUE MEZA actuó *ultra vires*, es decir, por fuera del ámbito de sus competencias estatutarias. La jurisprudencia del Consejo de Estado ha sido pacífica y reiterada en señalar que la falta de capacidad o de la debida autorización al momento de presentar la oferta es un **vicio insubsanable**. Permitir que se aporte un acta de autorización con fecha posterior a la presentación de la oferta (12 de septiembre de 2025) vulneraría de manera flagrante los principios de igualdad, transparencia y selección objetiva, consagrados en la Ley 80 de 1993.

La propia entidad, mediante Oficio TC-DJ-07.01-00148-25 del 15 de septiembre de 2025, solicitó al proponente subsanar este punto. Sin embargo, se reitera, este es un defecto que no admite subsanación alguna, pues la capacidad debe ser plena y preexistente al momento de ofertar.

## 2. INCUMPLIMIENTO DELIBERADO DE LA OFERTA ECONOMICA.

Del estudio detallado de la **Proforma 7** y los documentos anexos a la oferta económica, se evidencian **inconsistencias significativas en la estructura de precios**, que reflejan una formulación errónea y carente de rigor técnico-financiero. En efecto, la propuesta contiene **precios artificialmente altos y artificialmente bajos** en diferentes ítems, con variaciones sustanciales respecto al rango de referencia y al presupuesto oficial del proceso. Tales distorsiones generan desequilibrios evidentes que afectan la proporcionalidad de la oferta y comprometen su comparabilidad frente a los demás proponentes. Este tipo de alteraciones, además de evidenciar un posible error de cálculo, podrían inducir a la entidad contratante a una **interpretación equivocada del valor real del contrato**, afectando la planeación financiera del proyecto y contrariando lo dispuesto en el análisis preliminar del proceso.

Asimismo, se observa que **NAVITRANS S.A.S. omitió la inclusión de ítems obligatorios** dentro del presupuesto oficial, particularmente aquellos asociados a **obras civiles complementarias para la instalación de electrolinerías**, como corte y demolición de placa, excavación, relleno, compactación y adecuación del punto cero a conexión. La exclusión expresa de estos componentes constituye una **condición restrictiva al alcance solicitado**, lo cual configura una de las **causales de rechazo** de la oferta económica establecida en el análisis preliminar del proceso, al presentar una propuesta **condicionada e incompleta** frente a los requerimientos técnicos exigidos.

Por otra parte, el análisis aritmético efectuado sobre las cantidades y valores unitarios reportados evidencia **errores sustanciales de cálculo** que alteran el monto total de la oferta, arrojando un valor final que **supera el 100% del presupuesto oficial**. Este resultado, además de ser incompatible con los límites definidos por la convocatoria, confirma que el proponente incurrió en **omisiones y fallas de formulación** que afectan la validez técnica y económica de su propuesta.

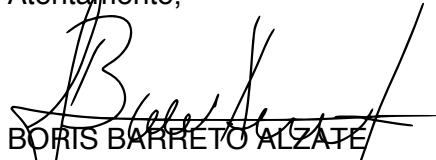
Adicionalmente, se identificaron inconsistencias en las cantidades ofertadas por tipología de vehículo, lo cual genera una contradicción directa con los requerimientos del pliego. Esta situación impide una evaluación objetiva y uniforme entre oferentes y vulnera lo dispuesto en el numeral **14.14, subnumeral 3 del Análisis Preliminar**, que contempla el rechazo de las ofertas cuando “contengan información contradictoria que impida la comparación objetiva de las propuestas”. y condicionando a Transcribe a Aceptar una oferta incompleta en los términos del oferente al no colocar todos los ítem de la misma, vulnerando lo dispuesto en el numeral **14.14. subnumeral 1 del Análisis Preliminar**: “1. Cuando se presente la propuesta en forma condicionada.”

En este contexto, la **UT Movilizamos Cartagena** considera que la oferta presentada por **NAVITRANS S.A.S.** carece de solidez técnica y financiera, presenta precios inverosímiles e inconsistentes, omite componentes esenciales del alcance contractual y contiene errores aritméticos significativos que comprometen la confiabilidad de la evaluación. La aceptación de dicha propuesta representaría un **riesgo para TRANSCARIBE S.A.**, tanto desde el punto de vista presupuestal como jurídico, pudiendo inducir a la entidad a incurrir en un error material en la adjudicación del contrato.

Por las razones expuestas, y en concordancia con los criterios definidos en el **pliego de condiciones**, se solicita de manera respetuosa que la entidad **considere el rechazo de la oferta de NAVITRANS S.A.S.**, en tanto no cumple con las exigencias formales, técnicas ni económicas del proceso, garantizando así el principio de selección objetiva y la adecuada protección del interés público.

Agradecemos la atención prestada y reiteramos nuestra disposición de colaborar en el desarrollo transparente y técnico del presente proceso licitatorio.

Atentamente,



BORIS BARRETO ALZATE  
**U.T. MOVILIZAMOS CARTAGENA**  
[bbarreto@wisdomtecnology.com.co](mailto:bbarreto@wisdomtecnology.com.co)  
Cel: 3102931338